

# А был ли передан Крым Украине в 1954 году?

«Передача территории из одной союзной республики в другую связана с изменением границ. Решение об исключении Крыма из границ РСФСР и включении его в пределы Украины, как того требовала Конституция СССР, не было принято ни Верховными Советами республик, ни их президиумами. Поэтому Крым и после 1954 года продолжал оставаться в границах России. Вот такие «ребусы» создаёт власть, нарушающая Основной Закон», — уверен эксперт по конституционному праву Григорий ДЕМИДОВ.

Вопрос о передаче Крыма Украинской ССР до сих пор вызывает дискуссии. Самые тиражируемые версии связывают со сложной экономической ситуацией на полуострове в послевоенные годы и его территориальной близостью к Украине. В основном эксперты называют эти причины и лишь поверхностно касаются юридической стороны вопроса.

В качестве давления на Москву официальный Киев «вопиет» о нарушении границ и территориальной целостности Украины, незаконном задержании украинских военных кораблей у Керченского пролива, принадлежности Украине крымских музейных ценностей и других объектов собственности. А тут ещё и президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган недавно в очередной раз повторил, что поддерживает целостность Украины и не признаёт «незаконную аннексию» Крыма.

Между тем без внимания и должной оценки остаётся вопрос законности решений о передаче Крыма из состава России Украине в 1954-м и возмещении РФ причинённого этими действиями ущерба из-за утраты собственности, земель, недр, использования и истощения природных ресурсов.

— Григорий Викторович, как понимать смену «прописки» Крыма в 1954-м? Насколько эта процедура была законной?

— Не следует апеллировать только к экономической целесообразности или оптимизации системы управления — это могло иметь место. В первую очередь важна юридическая сторона вопроса, поскольку она затрагивает интересы союзных республик и, главное, права крымчан. Одна из основных функций Конституции — закрепление гарантий прав и интересов граждан, субъектов Федерации и вытекающих из этого конституционно-правовых основ принятия решений. Поэтому оценка законности передачи Крыма требует обращения к конституциям Союза ССР, союзных и автономных республик.

Крымская АССР ранее входила в состав РСФСР и её Конституциями (1921, 1929, 1937 гг.) закреплялись система органов власти, разграничение вопросов ведения с федеральным центром, права граждан, территориальная принадлежность Севастополя. Государственными языками являлись русский и крымско-татарский. В местах компактного проживания других национальных общин использовались и их языки.

Во время Великой Отечественной войны по решению Гос-

комитета обороны СССР из Крыма были депортированы немцы (дважды. — С. М.), крымские татары, греки, болгары, армяне, итальянцы. А в 1945 г. Крымскую АССР, также решением союзного центра, ликвидировали. С позиции конституционного права эти действия незаконны. Конституции не наделяли органы власти полномочиями на депортацию народов и ликвидацию автономных республик.

— В России после смерти Сталина, уже в 50-х годах, депортированные народы вернулись на родину, восстановлены их автономные образования. Почему этого не произошло в Крыму?



— Крым в 1954 г. был передан Украине, и власти этой республики, в отличие от России, до конца 80-х годов (!) препятствовали возвращению депортированных. Это подтверждается письмами первого секретаря КПУ П. Шелеста в Политбюро ЦК КПСС. Тех,

кто возвращался самостоятельно, украинские власти на основании украинского же законодательства вновь депортировали с полуострова с ликвидацией их прописки, расторжением сделок о покупке жилья и привлечением к уголовной ответственности. Об этом почему-то умалчивается. А власти демократической Грузии так и не позволили месхетинцам возвратиться на родину. США, имеющие богатейший опыт депортации индейцев, поддерживали эту политику Грузии.

Поэтому следует отличать политику России от политики не только властей СССР, но и Украины и Грузии. И разделить, наконец, ответственность.

— Вернёмся к правовой оценке передачи Крымской области.

— Прежде всего следует учитывать, что согласно статьям 31 Конституции СССР 1936 г., 23 Конституции РСФСР 1937 г. и 22 Конституции УССР 1937 г., к ведению Верховных Советов относилось решение всех вопросов, за исключением тех, которые отнесены к компетенции президиумов ВС и правительств. Но в соответствии со статьями 49 Конституции СССР, 33 Конституции РСФСР, 30 Конституции УССР, президиумы Верховных Советов не имели полномочий на принятие решений о передаче территорий и



изменении границ союзных республик. По таким вопросам они могли выполнять сугубо технические функции по их подготовке. Необходимо отметить, что передача территории из одной союзной республики в другую связана с изменением границ, поскольку границами определяются пределы территории республики. Это два взаимосвязанных аспекта одного вопроса. При этом его важнейшей юридической составляющей являлось изменение границ союзной республики.

Именно поэтому статьями 14 и 18 Конституции СССР 1936 г. в качестве конституционных гарантий территориальной целостности субъектов Союза установлены правовые основы изменения границ между ними. Принятие решений о передаче территории и изменении границ относилось к компетенции Верховных Советов СССР и союзных республик — высших органов государственной власти, а не президиумов и правительств.

— Получается, что Указ Президиума Верховного Совета СССР (19 февраля 1954 года) «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» издан не уполномоченным на это Конституцией органом и в нарушение установ-

ленного Основным Законом порядка.

— Верно. В подтверждение можно привести текст акта, принятого в соответствии с Конституцией, — это Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 февраля 1956 года № 5 «О частичном изменении границы между Казахской ССР и Узбекской ССР». «В связи с постановлением Верховного Совета Казахской ССР от 21 января 1956 г. «О передаче Бостандыкского района и части земель Голодной степи из состава Казахской ССР в состав Узбекской ССР» и постановлением Верховного Совета Узбекской ССР от 24 января 1956 г. «О включении в состав Узбекской ССР Бостандыкского района и части земель Голодной степи, передаваемых из Казахской ССР», и на основании п. «д» ст. 14 Конституции СССР утвердить частичное изменение границы между Казахской ССР и Узбекской ССР согласно прилагаемому описанию. Настоящий Указ внести на утверждение Верховного Совета СССР». В данном случае решение о передаче территории из одной союзной республики в другую принято согласно конституциям Верховными Советами этих республик. И оно взаимосвязано с изменением границ, согласованием и приложением описания

## Читайте нас в Интернете



Официальный сайт  
www.new.crimiz.ru



Яндекс Дзен  
www.zen.yandex.ru/crimiz



ВКонтакте  
www.vk.com/crimiz



Одноклассники  
www.ok.ru/crimiz



Фейсбук  
www.facebook.com/crimiz1991

Заходите! Читайте!  
Комментируйте!

## Стенания о «деокупации» • ФАКТ И КОММЕНТАРИЙ



Комитет Рады запретил поставлять воду в Крым до его «деокупации». В эфире радио Sputnik политолог, заместитель председателя Общественной палаты РК Александр Форманчук прокомментировал решение украинских депутатов.

Итак, в Верховной Раде заявили о невозможности поставок воды в Крым «до его деокупации». О соответствующем решении профильного комитета украинского парламента написал депутат Алексей Гончаренко в своём Telegram-канале.

Ранее крымские власти сообщали о нехватке в Симферо-

поле питьевой воды, которая может закончиться, по предварительным данным, через три месяца, если не пройдут дожди.

После этого лидер парламентской фракции «Слуга народа» Давид Арахамия заявил, что Украина могла бы поучаствовать в решении проблемы водоснабжения полуострова, если Киеву дадут «большое преимущество» в обсуждении ситуации на юго-востоке страны.

Позже Арахамия принёс извинения за свои слова.

Комментируя решение Рады в эфире радио Sputnik, Александр Форманчук сказал: «Всё идёт от нежелания Киева поступать в соответствии с существующими реалиями. Заявления украинского руководства, политикума в целом, который проявляет вот такие русофобские наклонности, — уже на грани клиники. Отсюда и все их рассуждения: мол, будем продавать воду в обмен на уступки, все их стенания о «деокупации». Просто хотят как можно больше, извините, нагадить Крыму и крымчанам... Да, у нас есть проблема с водой, которой действительно не хватает. Но это не значит, что Крым можно задуть водной блокадой со стороны Украины — не будет этого. И все подобные рассуждения о «деокупации» являются признаком бессилия».



А. Форманчук.

С. МОРОЗОВ.